Судья: Иванов М.Н. Гр. дело №33-3031

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

04 февраля 2015 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Дорохиной Е.М., Дементьевой Е.И.,

при секретаре Пучкове А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дорохиной Е.М.,

гражданское дело по апелляционным жалобам ответчиков Ткачевой Т.М., Михалевич И.Н. на решение Коптевского районного суда г.Москвы от 02 октября 2013г., в редакции определения об исправлении описки от 25 декабря 2013г., которым постановлено:

исковое заявление ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Ткачевой Т.М., Михалевич И. Н. и Ткачеву В. В., о взыскании неустойки и расторжении кредитного договора, - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор от \* года № \*, заключенный между Ткачевой Т.М.и ОАО «Сбербанк России».

Взыскать солидарно с Ткачевой Т.М., Михалевич И. Н.ы и Ткачева В.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность в сумме \* долларов США \*центов США в рублях по курсу Банка России на дату исполнения решения суда.

Взыскать с Ткачевой Татьяны Михайловны в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 20 000 рублей.

Взыскать с Михалевич И. Н.в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере \* рублей.

Взыскать с Ткачева В. В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере \* рублей.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Открытое Акционерное Общество «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ответчикам Ткачевой Т.М., Михалевич И.Н., Ткачеву В.В. о расторжении заключенного между истцом и Ткачевой Т.М. кредитного договора от \* года №\* и взыскании с ответчиков в солидарном порядке кредитной задолженности по состоянию на 29.03.2013г. в сумме \* долларов США, включая неустойку за просрочку в погашении основного долга в размере \* долларов США и неустойку за просрочку в оплате процентов в размере \* долларов США, а также взыскании с ответчиков судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере \*руб.

В обоснование своих требований истец указал, что \* года между ОАО «Сбербанк России» и Ткачевой Т.М. был заключен кредитный договор, согласно которому заемщику были представлены денежные средства в сумме \* долларов США на инвестирование строительства однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: \* под 15,5% годовых со сроком возврата до 25 февраля 2020 года. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору ОАО «Сбербанк России» \* года были заключены договоры поручительства с Ткачевым В.В. и с Михалевич И.М., а также договор залога имущественных прав заемщика Ткачевой Т.М. в отношении указанного выше объекта инвестирования. Поскольку ответчиком Ткачевой Т.М. обязательства по возврату кредитных денежных средств и уплате процентов исполнялись ненадлежащим образом, истец обратиться в суд с требованиями о взыскании задолженности, исчисленной по состоянию на 31.05.2010г. и обращении взыскания на заложенное имущество; вступившим в законную силу решением Коптевского районного суда г.Москвы от 17 марта 2011 года требования Банка к ответчикам были удовлетворены в полном объеме. Вместе с тем, указанное решение до настоящего времени ответчиками не исполнено, кредитные денежные средства с учетом процентов и неустоек, истцу не возвращены, в связи с чем Банк продолжил начисление неустоек за просрочку исполнения обязательств, размер которых за период с 01.06.10 по 29.03.2013г. составил цену иска.

Представитель истца Федоров А.А. в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчики Ткачева Т. М., Михалевич И.Н. и Ткачев В.В., в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом путем направления судебных повесток и извещений, а также телеграмм, о причинах неявки суду не сообщили. Судебные извещения были возвращены без вручения адресатам в связи с истечением срока хранения. Руководствуясь статьей 6 Закона РФ от 25 июня 1993 года №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» гражданин Российской Федерации, изменивший место жительства, обязан не позднее семи дней со дня прибытия на новое место жительства обратиться к должностному лицу, ответственному за регистрацию, с заявлением по установленной форме, а также исходя из того, что судом были предприняты все меры к извещению ответчиков, которые судебные извещения не получали, об изменении места жительства суд, кредитора и органы исполнительной власти не уведомили, суд применительно к правилам ст.118 ГПК РФ признал извещение ответчиков надлежащим и рассмотрел дело в их отсутствие.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просят ответчики Ткачева Т.М., Михалевич И.Н. по доводам апелляционных жалоб, где указывают, что дело было рассмотрено в их отсутствие и что суд не применил положения ст.333 ГК РФ, тогда как размер взысканной неустойки явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства.

В заседание судебной коллегии представитель истца ОАО «Сбербанк России» по доверенности Аксенов А.П. явился, возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в возражениях на нее.

Представитель ответчика Кириченко (Михалевич) И.Н. по доверенности Кристинина Ю.М. в заседание судебной коллегии явилась, доводы апелляционной жалобы, а также дополнения к ней поддержала в полном объеме.

Ответчики Ткачева Т.М., Михалевич И.Н. и Ткачев В.В. в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика Кириченко (Михалевич) И.Н. по доверенности Кристининой Ю.М., представителя истца ОАО «Сбербанк России» по доверенности Аксенова А.П., обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнения к ней, возражения на жалобу, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит изменению в части разрешения требования о взыскании неустойки по следующим основаниям.

Положениями ст.ст. 309-310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствие со статьей 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Частью 2 статьи 61 ГПК РФ установлено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно статье 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно статье 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, причём поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно ст. 408 ГК РФ обязательства прекращаются в случае их надлежащего исполнения.

Статьей 421 ГК РФ определено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со статьей 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. В силу [пункта 2 данной статьи](consultantplus://offline/ref=8FA56368D3F7ECE002A766C3B8BF2D6248DB81C5625B98825A65E59508278CF793AF29B78EAF094Ef7P) положения ГК РФ, относящиеся к договору займа, - об уплате процентов [(статья 809)](consultantplus://offline/ref=8FA56368D3F7ECE002A766C3B8BF2D6248DB81C5625B98825A65E59508278CF793AF29B78EAF054EfAP), об обязанности заемщика по возврату суммы долга [(статья 810)](consultantplus://offline/ref=8FA56368D3F7ECE002A766C3B8BF2D6248DB81C5625B98825A65E59508278CF793AF29B78EAF044EfEP), о последствиях нарушения заемщиком договора займа [(статья 811)](consultantplus://offline/ref=8FA56368D3F7ECE002A766C3B8BF2D6248DB81C5625B98825A65E59508278CF793AF29B78EAF044Ef8P) - применимы к отношениям по кредитному договору, если иное не предусмотрено нормами о кредитном договоре или не вытекает из его существа.

Из приведенных положений гражданского законодательства следует, что после вступления в законную силу судебного акта об удовлетворении требования Банка о досрочном взыскании кредита, у кредитора сохраняется возможность предъявлять к заемщику дополнительные требования, связанные с задолженностью по кредитному договору, в том числе о взыскании договорных процентов, неустойки, вплоть до фактического исполнения решения суда о взыскании долга по этому договору.

В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что между сторонами был заключен кредитный договор №\* от \*г., в соответствии с которым, ответчику Ткачевой Т.М. был предоставлен кредит в сумме \* долларов США на срок до 25.02.2012г. под 15,5% годовых на условиях целевого использования, срочности, платности и возвратности. Согласно п.1.1. кредитного договора, кредит предоставлялся на инвестирование строительства однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: \*; обеспечением исполнения обязательств по кредитному договору являлись в том числе договоры поручительства, заключенные \*г. между ОАО «Сбербанк России» и Ткачевым В.В., а также между ОАО «Сбербанк России» и Михалевич (в настоящее время Кириченко) И.Н.

Вступившим в законную силу решением Коптевского районного суда г. Москвы от 17 марта 2011 года, иск ОАО «Сбербанк России» к ответчикам был удовлетворен в полном объеме и с ответчиков в солидарном порядке взыскана задолженность по кредитному договору, исчисленная по состоянию на 31.05.2010г. в размере \*долларов США, в том числе: просроченный основный долг – \* долларов США, просроченные проценты – \* долларов США, неустойку за просрочку основного долга \* долларов США, неустойка за просрочку процентов – \*долларов США. Вместе с тем, указанное решение до настоящего времени ответчиками не исполнено, кредитные средства банку не возвращены, плата за пользование ими заемщиком не вносится.

Условиями названного выше кредитного договора было предусмотрено, что представленный кредит, а также начисленные за пользование кредитом проценты подлежат возврату в соответствии с графиком платежей; согласно п. 2.4 заемщик принял на себя обязательство производить ежемесячные платежи, начиная с 1 –ого числа месяца, следующего за месяцем получения кредита не позднее 10 числа месяца, следующего за платежным месяцем. Согласно п.2.7 кредитного договора, за нарушение сроков возврата кредита или начисленных по нему процентов заемщик несет ответственность в виде уплаты неустойки в размере двукратной процентной ставки по указанному договору с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления обязательства, установленной указанным договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно); неустойка за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита, уплату процентов за пользование кредитом вносится заемщиком в долларах США.

Разрешая возникший спор, суд установил, что ответчиками до настоящего времени вступившее в законную силу решение Коптевского районного суда г.Москвы от 17 марта 2011г. не исполнено, задолженность по кредитному договору не погашена, доказательств исполнения денежных обязательств стороной ответчика не было представлено, в связи с чем, пришел к обоснованному выводу о взыскании с ответчиков в солидарном порядке образовавшейся за период с 01.06.2010 по 29.03.2013гг. задолженности по кредитному договору в размере \* долларов США, в том числе: неустойка за просроченный основной долг в размере \* долларов США и неустойка за просроченные проценты в размере \* долларов США.

Удовлетворяя требования кредитной организации, суд взыскал с ответчиков указанные выше суммы, исходя из установленного кредитным договором размера процентов и неустойки, что соответствует условиям кредитного договора и договоров поручительства.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с решением суда в части размера взысканной неустойки в сумме \* долларов США, исходя из следующего.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как указано в п. 42 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6, Пленума ВАС Российской Федерации N 8 от 01.07.1996 года "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333 ГК РФ) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При этом судом должны быть приняты во внимание степень выполнения обязательства ответчиками, имущественное положение ответчиков, а также не только имущественный, но и всякий иной, заслуживающий уважения, интерес ответчиков.

Конституционный Суд РФ в Определении от 14 марта 2001 г. N 80-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бухтиярова А.И., Бухтиярова И.Д. и Бухтияровой С.И. на нарушение их конституционных прав статьей 333 ГК РФ" разъяснил, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. Не ограничивая сумму устанавливаемых договором неустоек, ГК Российской Федерации вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в конкретном договоре. Это является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

Судебная коллегия, оценив степень соразмерности суммы неустойки последствиям нарушенных заемщиком обязательств, а также принимая во внимание, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер и не должна служить средством обогащения, приходит к выводу о необходимости снижения ее размера в порядке ст. 333 ГК РФ до 300 000 долларов США, в связи с чем решение суда подлежит изменению в указанной выше части.

При разрешении требования о расторжении кредитного договора суд руководствовался положениями п.1 ч.2 ст.450 ГК РФ, предусматривающими право одной из сторон договора расторгнуть его в случае существенного нарушения договора другой стороной. Поскольку факт существенного нарушения Ткачесвой Т.М. условий заключенного с истцом кредитного договора судом был установлен, выводы суда о наличии оснований для удовлетворения требования о расторжении кредитного договора являются обоснованными.

Вопрос о распределении судебных расходов разрешен судом в соответствии со ст.ст.94, 98 ГПК РФ.

Содержащейся в апелляционных жалобах довод о том, что Ткачева Т.М. и Михалевич И.Н. не были надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, является несостоятельным, так как ответчики о дате, времени месте извещались почтой по известному суду месту их регистрации, совпадающему с тем, что указан в апелляционных жалобах, а также по фактическому месту жительства, что подтверждается имеющимися в материалах дела обратными уведомлениями; телеграммы ответчикам доставлены не были, поскольку квартиры были закрыты. С учетом изложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что суд предпринял все возможные меры к извещению ответчиков, их процессуальные права и законные интересы со стороны суда были гарантированы. Исходя из действия принципов добросовестности и разумности, ответчики должны были обеспечить возможность получения им почтовой и иной корреспонденции по месту своей регистрации, в том числе путем оформления переадресации почтовой корреспонденции, что им выполнено не было по субъективным мотивам.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат ссылок на обстоятельства и оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения в апелляционном порядке, по существу ее доводы сводятся к переоценке выводов суда, изложенных в решении суда, что не является основанием для отмены судебного решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Поскольку при рассмотрении дела суд не учел принцип соразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, имеются основания для изменения решения в указанной части и уменьшению подлежащей взысканию неустойки (штрафа), что не влияет на размер подлежащих возмещению судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Коптевского районного суда г.Москвы от 02 октября 2013 года изменить в части разрешения требования о взыскании неустойки.

Изложить резолютивную часть решения о взыскании неустойки в следующей редакции: взыскать солидарно с Ткачевой Т.М., Михалевич И.Н. и Ткачева В. В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» в счет неустойки \* долларов США в рублях по курсу Центрального Банка России на день исполнения решения суда.

В остальной части решение Коптевского районного суда г.Москвы от 02 октября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: